



## Los nuevos actores agrarios: post revolución verde

Marisa de Luján Gonnella

Recibido: Octubre 2018 – Aceptado: Diciembre 2018

Facultad de Ciencias Agrarias  
Universidad Nacional de Rosario

E-mail: [mgonnel@unr.edu.ar](mailto:mgonnel@unr.edu.ar)

El artículo fue preparado para su presentación en el primer FORO Mundial del pensamiento crítico Latinoamericano, realizado por CLACSO (Consortio Latinoamericano de Ciencias Sociales) que se realizó en Buenos Aires en noviembre de 2018.

Los actores sociales, en su accionar expresan valoraciones, que se instalan con significados diversos relacionados a la tierra y, post revolución verde, referidas a la valorización que el capital adquiere con relación a esta. Lo cual confiere a la tierra, en región Pampeana y posiblemente en otras regiones, un significado preponderante que retroalimenta su propia valoración con relación a la expansión del capital, así como este se valoriza, a través del acceso a la tierra. Esta se constituye en soporte de producción, es vital para el ciclo de producción y para la valorización. El acceso a la tierra y a la propiedad de la misma, es un debate que está presente desde la revolución industrial. En dichos debates el poder que se expresa en las dimensiones políticas, económica y social, atraviesan las fases de expansión del capital desde la internacionalización, la transnacionalización y la globalización y es incluida en diversos análisis como parte de modelos sociales como el modelo agroexportador de Argentina. Estas dimensiones predominan en la visualización social como la concreción del poder que se instala en las etapas de expansión del capital. La renta como condición intrínsecamente relacionada a la valorización de la tierra respecto a sus características como recurso natural, se expresa en las fases de expansión y refleja la valorización de la misma como bien irreproducible. (Flichman G.:1974)

También se relaciona al capital cultural desde diversos significados respecto a la posición social como propiedad, como bien comunitario e incluso como bien histórico de reclamo de las poblaciones, lo cual se refleja en parte, en las reformas agrarias que se producen en el siglo XX.

En el contexto internacional y local está presente este tema de la tierra y el de los recursos naturales, desde la internacionalización. Son ejemplos la Forestal en Argentina con condiciones propias de funcionamiento en territorio argentino o United Fruit Company (UFCO) situada en Costa Rica. Ambas compañías con poder de incidir en los Estados. Actores sociales, tierra y actividades de producción, se relacionan a las formas que adquiere el trabajo, trazan marcas en las regiones, en los significados e incluso en la institucionalidad.

Es preciso recordar que la tríada tierra, trabajo y capital, cambian en dotación y calificación, post revolución verde cuando el ciclo de producción se ve modificado por la producción e incorporación masiva de insumos para la realización del mismo.

A los significados existentes dados a los recursos por las poblaciones originarias, se contraponen el de poblaciones que se consideran originarias desde la expansión del capital y que desde el origen mismo de la producción industrial es conflicto entre poblaciones originarias: unas vinculadas a las tierras de indígenas desplazados, y otros vinculados al inmigrante que trabajaban la tierra con escasos recursos. Estos primeros significados, con impronta en los territorios desde las relaciones sociales, se reiteran con diferentes formas hasta la actualidad, pero con cambios post revolución verde. El agro negocio eclosiona con un potencial inusitado respecto a épocas anteriores como por ejemplo en las décadas del cincuenta, sesenta y setenta del siglo XX.

La identidad ya no va a estar dada solamente por el recurso de producción mediante el cual se insertan "naturalizadamente" en las relaciones sociales de la estructura de producción, como el chacarero en región pampeana, las tierras comunes de poblaciones originarias o los denominados terratenientes. Estas identidades, relacionadas al lugar social se modifican. A la vez que también se modifican las interpretaciones de las dicotomías campo-ciudad; agrario-urbano y se empieza a consolidar las concepciones de nueva ruralidad.

Para la realización de este artículo se parte del interrogante:

¿Por qué los actores sociales considerados agrarios del hoy, de la post revolución verde, se articulan y redefinen respecto a la historia de su vinculación estructural? Se tratará de realizar un breve análisis al respecto, que siempre tendrá la connotación de breve para gran parte de la historia de producción de los países de Latinoamérica y de la región Pampeana, que se relaciona a las bases sociales de producción en la diversidad de las mismas respecto a la heterogeneidad de actores sociales.

## Desarrollo

El inicio de despliegue de capital se asienta en la Región Pampeana, sobre la propiedad y las formas de acceso al recurso natural, produce un primer proceso de diferenciación (terratenedores, arrendatarios, jornaleros, etc.) social de la producción, que se consolida sobre las cualidades del recurso natural y la concentración del mismo (extensiones superiores a 1000 has) en relativamente pocos propietarios con relación a la cantidad total de unidades de producción (ampliar en censo 1914). El despliegue creciente de capital, a través de la incorporación de tecnologías inicia un proceso de diferenciación en que se potencia el capital en tecnología con relación a las cualidades del recurso tierra. Lo cual repercute en relaciones cada vez más estrechas con las industrias proveedoras de insumos y con las industrias demandantes de materia prima para la elaboración. Situación que se visualiza en los complejos agroindustriales y en las modificaciones de los mismos, en cada etapa de expansión de capital en el agro.

La estructura agraria de la internacionalización es modificada desde el agotamiento del modelo social agroexportador que desemboca en la transnacionalización y luego en la globalización. Las pautas internacionales de los productos y mercancías, los aranceles entre países son algunos elementos que inciden en los cambios internacionales. Sin embargo, dentro de la producción de productos y mercancías que se regulan a nivel del GAT (acuerdo general de tarifas y aranceles), la tierra no es regulada por el mismo como mercancía. Cambios que no se producen en abstracto, se relaciona a actores sociales concretos entre ellos: los Estados, los actores de los núcleos del agro negocio, los actores agrarios propios de la región y a los movimientos sociales, que se originan desde quienes quedan relegados o marginalizados del proceso de acumulación de capital ligado a la dinámica internacional.

El cambio de posición de los sujetos determinados en la conformación de la región, es posibilitado por el acceso a capital en tecnologías, y con la incursión de formas dominantes de actores industriales, como proveedores de insumos, elaboradores de materias primas y prestatarias de servicios. Este período conocido como revolución verde, en el que se establece un nuevo mapa de actores sociales de los cuales algunos se articulan favorablemente y otros con características fluctuantes respecto a los beneficios de dicha articulación al agro negocio. Las transnacionales, incursionan en el negocio de la producción de insumos para el consumo masivo de los actores agrarios y se instala en los territorios con esas características, como filiales, lo cual las diferencia de la etapa de internacionalización. Los actores agrarios y aquellos que incursionan en el negocio agrario, se articulan mediante el acceso a tierra, trabajo y capital, así como en el control de la combinación de los mismos. Las relaciones que se conforman a partir del acceso a recursos se expanden como relaciones que modifican las relaciones de la estructura social a partir del poder que confiere detentar y controlar los recursos de producción, entre ellos la tierra.

Nueva ruralidad, nuevos actores agrarios y rural urbanos, son términos que comienzan a mencionarse a fines de los años setenta y crecen en importancia en la década de los noventa a la actualidad.

La nueva ruralidad comprende el análisis de los actores sociales que modifican las relaciones sociales respecto a la inserción en las producciones debido a que se modifican las condiciones de realización del ciclo de producción y reproducción para ser competitivos en el predominio de los mercados de commodities y captar excedentes. Lo cual a su vez conlleva a una circulación diferente de mercancías. Por ende, se empieza a hablar de nueva ruralidad cuando se modifica generalizadamente la forma en que se realiza el ciclo de producción y reproducción, que a su vez, se relaciona a cambios en lugares de residencia, a inserciones laborales, a la expansión agrícola, entre otros aspectos que se reflejan en la estructura agraria y en las cuestiones agrarias que se debaten entre los intereses de los actores sociales, entre ellos los Estados.

Entre los autores y autoras que han hecho referencia a estos temas, relacionados a estructura agraria y a los actores sociales, y complejos agroalimentarios, son diversos y con trabajos que marcan líneas de investigación, entre ellos: Archetti, E. y Stolen, K.A. <sup>(1975)</sup>; Graziano Da Silva <sup>(1999)</sup>; Giarraca, N. <sup>(2001)</sup>; Gomez, S. <sup>(2001)</sup>; Teubal, M. <sup>(2005)</sup>; Cloquell, S. <sup>(2007)</sup>; Neiman, G. <sup>(2010)</sup>; Murmis <sup>(2010)</sup>; Gras, C. <sup>(2010)</sup>; Albadalejo, C. <sup>(2013)</sup>; Paz, R. <sup>(2015)</sup>; Dugnac, G. <sup>(2012)</sup>; Ameguino, E. <sup>(2005)</sup>; Giberti, H. <sup>(2009)</sup>; Gorenstein, S. y Ortiz R. <sup>(2016)</sup>; Rubio, B. <sup>(2007)</sup>; Baumaister, E. <sup>(1980)</sup>; Bonano, A. <sup>(2003)</sup>; Azpiazu D. et al. <sup>(2004)</sup>; y un largo etcétera de autores y autoras de renombres en los temas agrarios de Argentina de Latinoamérica, así como mundiales.

Post revolución verde, los actores que ejercen el protagonismo en la globalización, son actores sociales que modifican las relaciones sociales en sus características respecto a la producción de bienes, (por ende, se modifica la combinación de recursos tierra, trabajo y capital) así como la organización de las producciones. A su vez la fusión de mega empresas se acentúa aún más en la globalización desdibujando fronteras locales para producciones de cultivos commodities y se trazan fronteras del agro negocio que se articulan a mercados internacionales y locales para la provisión de insumos y la compra de materia prima para la elaboración.

Para Gorenstein S. y Ortiz R.:

*[...] el Cono Sur se ha convertido en un proveedor importante de la soja que sirve como input para la producción de carne, y se han expandido otros "cultivos flexibles" o "comodines" –maíz, caña de azúcar y palma– que también tienen el triple destino mencionado. La superficie cultivada se ha expandido geográficamente, moviéndose hacia el norte en Argentina; hacia el Mato Grosso y otros estados del centro, norte y noreste en Brasil; a las tierras bajas bolivianas de Santa Cruz oriental y a la región del Chaco en el norte de Paraguay (WWF, 2014; Sauer y Pereira Leite, 2012). Con este proceso expansivo se observa a su vez, la acumulación y el control de vastas extensiones de tierra (involucrando o no cambios en su uso) a través de las diversas modalidades bajo las que operan grandes capitales nacionales e internacionales. Otras inversiones en tierras también significativas, tienen como destino el desarrollo de la silvicultura forestal, la minería y la reserva ambiental.* (Gorenstein S.; Ortiz R., 2016)

La concentración de recursos imprescindibles para la realización de los ciclos de producción, acentúa el control de la producción de alimentos y recursos como reservas de agua, energía verde, entre otros complejos de producción. A la vez, se aleja la imagen del agro poblado y habitado y se visualiza a un agro despoblado,

con pueblos rurales que se aceptan como en desaparición y campos sin pobladores. Aunque este paisaje es propio de región pampeana, también se expande a regiones extra pampeanas cuando se habla de sojización.

A pesar que, a nivel mundial, los datos según FAO (Food Agriculture Organization) indican que el 70% de la población rural está constituida por pequeños y medianos productores de organización familiar y que son los que aportan a la producción de alimentos locales (FAO: 2018, en [www.fao.org](http://www.fao.org)), es decir que es posible suponer que son la base social de alimentos de consumo fresco y que se articulan a circuitos locales de circulación de productos, su visualización no es homogénea en los espacios agrarios y especialmente en los considerados agropecuarios. Estas unidades de producción permanecen a pesar de la concentración de recursos que despliegan los nuevos actores sociales de la globalización.

### **Los Nuevos actores.**

Estos nuevos actores, concentran recursos y controlan el movimiento del capital que se vuelve imprescindible para la realización de los ciclos de producción, como son los insumos en semillas, agroquímicos, fertilizantes y maquinarias, entre otros. Fijan pautas de captación de excedentes en una competitividad desigual en términos de mercados constituidos por relaciones sociales hegemónicas, e inducen a pequeñas y medianas unidades a incorporar dichos insumos para lograr mantenerse como unidades de producción. Se instalan mediante relaciones sociales mediante las cuales acceden a los recursos de producción e inciden en la estructura o modifican las estrategias que implican formas de control del capital y los recursos de producción cuando son actores que cambian su condición estructural, acorde a las pautas de la globalización para la captación de excedentes. De estos actores se exponen algunas características y las implicancias para las relaciones sociales de producción y del ciclo de producción.

Dentro de las dificultades, para poder realizar un análisis respecto a los procesos agrarios de las últimas dos décadas, se encuentra la forma de relevamiento de datos censales, y la fusión y uniones transitorias de unidades de producción respecto a los periodos intercensales de los países.

Datos de organización mundiales como FAO (Food Agricultural Organization), de informantes calificados y de artículos periodísticos es que se información, aunque esta información cambia de la misma forma en que cambian las formas de uniones y fusiones en el contexto de dinámicas mundiales. Por lo cual se mencionan casos internacionales, y a la vez, se remarca la importancia de los estudios de caso como una forma en que metodológicamente, es posible analizar estos actores, dada la actualización de censos en los países, el tipo de categorías que trabajan los mismos así como los cambios que realizan anualmente con relación a las producciones.

La tendencia a la concentración de capitales, así como la disminución del número de unidades de producción agropecuarias, en la Región Pampeana, se relaciona a

una competitividad que deja de ser tal cuando se monopolizan parte del mercado de tierra, de trabajo y de capital. La realización de ciclos de producción sobre recursos naturales, es en parte, una apropiación de los mismos. Estos recursos son limitados en cantidad y calidad, por lo cual el proceso de diferenciación entre unidades de producción, así como de proveedores de servicios e insumos, desencadena una competitividad que se refleja en un menor número de unidades de producción y una concentración de recursos, principalmente de tierra.

Los actores sociales, vinculados a las producciones agropecuarias, que se erigen como dominantes en la globalización son:

1. **Los actores de origen agrario** que se integran con condiciones dominantes a procesos industriales, de comercialización y de finanzas.
2. **Actores que generan su capital originario en las industrias:** incursionan en la producción agraria. Su capital originario se realiza en la industria, servicios o combinaciones de estos aspectos, lo cual se refleja en una historia de inserción diferente en la estructura agraria y un accionar desde las semejanzas que encuentran con las industrias.
3. **Los denominados mega productores.** El origen de su capital es agrario y desde éste integran dentro de la misma producción agropecuaria como acopios, venta de insumos y niveles de certificación. Se integran a otra gama de negocios como elaboración de alimentos, producción de energía, entre otras asociaciones, de forma tal que el control de empresas supera el negocio agropecuario sin embargo siguen con las estrategias que, en la producción primaria, les posibilitaron la acumulación del capital de origen y la compra de campos.
4. **Nuevas modalidades y actores de producciones,** Producciones agroecológicas, producciones urbanas y peri urbanas, autoconsumo, son algunas de las modalidades que se recrean, cuyo principal denominador común, lo constituye que son actores sociales que se encuentran en los márgenes del proceso de acumulación. Se organizan para generar alternativas de ingresos, por las sucesivas crisis vividas entre la vinculación agro e industria.
5. **Prestaciones de servicio** dentro del agro hay: contratistas de diferentes dimensiones en equipos para realización del ciclo de producción o parte de este y otros servicios como los emergentes de rutas turísticas desde la valorización de historias locales, turismo y naturaleza, etc.  
Los contratista tienen presencia en la región desde las primeras cosechadoras, se acrecienta su presencia en los años setenta y en los años noventa hasta adquirir dimensiones en capacidad de trabajo y personal. Son buscados por fondos de inversión, pools, fideicomisos y empresas con superficie en propiedad. Dentro de los contratistas, estos tienen diferente capacidad de trabajo según los equipos que tienen en maquinarias y actividades a las que se dediquen. Se consolidan como actores a través de las relaciones de acceso a tierra bajo diversas modalidades de arrendamientos o alquiler de esta y con dotación en maquinarias. Sin embargo, la misma diferenciación entre contratistas se relaciona a la diferenciación entre unidades de producción cuyos propietarios arriendan. Situación que se reitera entre pequeños, medianos y grandes unidades de producción.

## Re-configuración de relaciones sociales

Los actores mencionados en los párrafos anteriores, se re configuran en las relaciones sociales, lo cual favorece a una tensión entre la concentración de recursos y control de capital que exige la dinámica financiera y, a la vez se consolidan con relaciones endebles (pueden alquilar superficies por un año o dos y varían entre regiones y acuerdos personales), pero dominantes con relación a la estructura agraria en el acceso a recursos de producción. Se sitúan con ventajas que se relacionan a la circulación de insumos estratégicos y a controlar canales de comercialización y de financiamiento. Lo cual les hace actores con la flexibilidad y riesgos a asumir que demandan fideicomisos, pools de siembra, captación de royalties y regalías con diversas estrategias. Las relaciones sociales inherentes al proceso de producción se recrean en redes de operación entre empresas que se articulan en los niveles locales y regionales.

Periféricos a estos centros hegemónicos se encuentran actores que están alejados de los núcleos de acumulación y que recrean diversas modalidades para preservar la propiedad, para mantenerse como productores, o generar ingresos relacionados a la actividad, pero con diversos emprendimientos que se refieren a servicios como turismo rural, productos de consumo con sello local y producciones que se diferencian del agro negocio de las commodities y especialties. Aunque deben mejorar las inserciones en los mercados o abastecen el consumo local de alimentos fresco y procesados artesanales. Emprendimientos y producciones que se valorizan desde las concepciones de estilos de vida que rescatan la naturaleza. Sin embargo, estos movimientos, en que confluyen consumidores y productores, aún tienen un camino por recorrer y su presencia es más notoria en parte por las tecnologías de comunicación.

En regiones extra pampeanas, las situaciones pueden variar entre las dinámicas de producción que fijan los nuevos actores y aquellos que se re configuran en función de la etapa de acumulación e inciden en los territorios de forma local y, a la vez, también fijan territorios de producción coordinados que exceden las fronteras de los países y regiones.

Los nuevos actores, se vinculan a la valorización de la tierra, que se produce en los diferentes continentes, proceso unido a la producción de combustibles verdes y a la seguridad alimentaria.

## La valorización de la tierra: características propias de la globalización

La tierra como recurso natural, a partir de la expansión agrícola de las últimas dos décadas, se valoriza al ritmo en que se vuelven aptas para la realización de los cultivos en el proceso de transformación relacionado a las tecnologías. Este aspecto sigue siendo un debate presente en las cuestiones agrarias porque es un bien que no se transforma en el proceso e imprescindible para la realización del mismo. Al ser un recurso natural limitado en sus características e irreproducible en sus condiciones originales, la valorización del mismo se evidencia en el precio de la tierra. Ya sea en el precio de venta y compra, así como en el precio de los alquileres. Las tierras más

anheladas son aquellas que tienen reservas de aguas, acceso a otros recursos naturales y trasciende el hecho en sí del proceso de transformación.

En Argentina y, particularmente en la región Pampeana, la tierra y el acceso para producir en la misma marca relaciones de poder que se dirimen entre el poder y sus opuestos, es decir el no poder acceder a la misma bajo las modalidades predominantes y debatidas entre los intereses sociales de las épocas de internacionalización, transnacionalización y globalización. La renta es un elemento que rivaliza entre el valor de esta y el valor del capital que produce sobre esta, lo cual ya fue analizado en la década de los años setenta del siglo XX por autores como Flichman.<sup>(Flichman, G., 1974)</sup>

A partir de la crisis del 2008, relacionado a los antecedentes de la crisis del petróleo de los años setenta, entre el año 2005-2008 se registran movimientos de compra-venta de tierras de forma significativa en diversos países (FAO: 2014). Estas compras y ventas, se realizan a pesar del incremento que se registra del precio de la tierra. El incremento del precio y la venta en bloques o lotes de unidades económicas, a su vez posibilita que a la compra solo accedan determinados actores sociales, en tanto que otros, a pesar de ser productores y productoras, ven alejadas las posibilidades. La forma de circulación como mercancía es a través de la compra-venta, aunque este no sea un bien que se ponga a circular como los insumos, es la compra venta bajo determinadas condiciones lo que confiere el valor como mercancía. Lo cual se reitera en cada etapa de la historia de la expansión del capital en el agro.

En el contexto internacional, FAO<sup>(2014)</sup> acuña el término de acaparamiento de tierras. Este se refiere a las compras de privados y a los Estados que alquilan, compran tierras o buscan acuerdos para acceder a las mismas. Países de escasos recursos, países de ingreso medio (PIM) son parte de estas estrategias por la necesidad creciente de recursos para sostener la producción de alimentos para las poblaciones.

El acaparamiento por la relación público privada entre Estados, se reitera en diferentes países para asegurar a los Estados que fijan los acuerdos, la posibilidad de producción de alimentos, madera, cultivos para combustible verde. A su vez, fijan pautas de estos mercados respecto al precio de los mismos, por los volúmenes que comercializan o requieren para abastecer las necesidades internas de sus poblaciones.

En el informe de FAO se encuentra que:

Algunos de los principales movimientos en la compra venta de tierra tienen por destino los cultivos claves para el control de la producción de alimentos y/o combustibles verdes:

**Concentración de tierras y capital por país y por sector.  
En cada país hay sectores donde se ha dado una concentración sustancial de tierras y capital recientemente**

- ↻ **Argentina:** Soya, trigo, ganado, caña de azúcar, tabaco, fruta, conservación.
- ↻ **Bolivia:** Soya, ganado, silvicultura.
- ↻ **Brasil:** Soya, caña de azúcar, aves de corral, ganado, fruta, silvicultura.
- ↻ **Chile:** Fruta, lácteos, vinos, semillas, aves de corral, conservación.
- ↻ **Colombia:** Palma aceitera, remolacha, caña de azúcar, soya, arroz, maíz, silvicultura.
- ↻ **Ecuador:** Plátano, caña de azúcar, palma aceitera, silvicultura.
- ↻ **Paraguay:** Soya, maíz, trigo, ganado.
- ↻ **Perú:** Frutas, verduras, caña de azúcar, palma aceitera.
- ↻ **Uruguay:** Soya, lácteos, trigo, arroz, ganado, silvicultura.
- ↻ **México:** Cadena de valor del maíz, caña de azúcar, fruta, flores, café, cebada, tequila.
- ↻ **Costa Rica:** Plátano, piña, palma aceitera.
- ↻ **Guatemala:** Caña de azúcar, palma aceitera, silvicultura.
- ↻ **Nicaragua:** Ganado, arroz, palma aceitera, caña de azúcar, cítricos, turismo, silvicultura.
- ↻ **Panamá:** Plátano, café, arroz, palma aceitera.
- ↻ **República Dominicana:** Caña de azúcar, plátano, fruta, verdura.
- ↻ **Guyana:** Caña de azúcar, ganado, arroz, piña, silvicultura.
- ↻ **Trinidad y Tobago:** Caña de azúcar, cacao, fruta.

**Fuente:** En 17 estudios de países de FAO y documento síntesis (Gómez, 2011).

Reformateado a partir de Gómez, 2011.

El estudio no es concluyente respecto a que el término de acaparamiento de tierras pueda constatarse en Argentina, ya que no se pueden registrar en los casos analizados negociaciones con otros Estados, aunque si se han registrado intenciones.<sup>(FAO 2014)</sup> Lo mismo rige para el término de extranjerización.

En dicho documento se expresa que:

*"Es necesario recordar que el origen del interés en el tema del acaparamiento de tierras nace de las primeras grandes compras de tierras que se realizaron en Asia y África a finales de la década pasada. En consecuencia, los esfuerzos conceptuales corresponden a tratar de entender y explicar lo que allí ocurría, vale decir la compra de grandes extensiones de tierras, donde el comprador es un gobierno extranjero o una empresa vinculada a él, y lo que se busca es que el destino de las tierras fuera finalmente la producción de alimentos. A este cuadro se deben agregar a mecanismos de negociación no del todo transparentes y reflexiones sobre la concentración y extranjerización de la tierra en América Latina y el Caribe con una institucionalidad pública relativamente débil por parte de los países donde se vendían las tierras. Por esa razón, cuando comenzó el estudio en América Latina y el Caribe se hizo la distinción entre este tipo de situaciones y el de la concentración de la tierra en una perspectiva más amplia. A la primera situación la denominamos "acaparamiento de tierra en sentido estricto", mientras que el segundo fenómenos fue entendido como "concentración y extranjerización de la tierra."* (FAO, 2014).

Según el trabajo de FAO, la extranjerización, es un término mediado por Estados, en tanto que al menos en región pampeana, la población agraria, la expansión agrícola se asocia a los inmigrantes a tal punto que en algunos poblados y localidades se hace referencia como la pampa gringa. La distinción entre el extranjero que compra tierras en la globalización en la región, se debe distinguir de aquel ligado a la producción familiar capitalizada que se origina con los inmigrantes.

### **Casos internacionales con incidencias locales y movimientos internacionales**

Es preciso aclarar que, los casos (y quizás esta sea una primera generalización posible entre casos), inciden en las realidades locales aún cuando dimensionan estrategias que pueden ser diferentes a los circuitos locales ya que se dimensionan con atención al contexto internacional. Estos pertenecen a diferentes continentes y expanden su accionar a la producción de alimentos y combustibles verdes. Actúan con diferentes "figuras locales" es decir como fondos de inversión, como empresas o asociaciones con empresas locales, según la forma en que sea posible acceder a los recursos y a la producción.

En el trabajo realizado por FAO en el 2014, se afianza el estudio de casos para este tipo de actores sociales y se encuentran otros ejemplos con características similares a los brindados en este texto.

#### **Macquarie Pastoral Fund /Paraway Pastoral Company**

**Origen:** Australia

**Circulación de capitales** más acentuada en hemisferio norte.

**Registro:** Como fondo especializado y dentro de sus actividades compra de campos y control de producciones

Según información de GRAIN, cuya información data de 2009 (ampliar en <https://goo.gl/ZEFJwJ>)

*"Este es un fondo de 60 millones de dólares (que a marzo de 2009 aún no se cerraba pero que ya tenía un 75% del capital comprometido). La mayor parte de sus inversionistas con fuerte presencia de inversiones con base en Estados Unidos. Su objetivo final es convertirse en uno de los mayores productores de ganado bovino y ovino del mundo, y aprovechar los aumentos de precio de la carne en el largo plazo. Inicialmente compró diez fincas ovejeras por un total de 100 hectáreas de tierra. En febrero de 2009 acordó comprar, por 135 millones de dólares, tres haciendas ganaderas a Australian Agricultural Company Limited, con un total de 481 mil hectáreas y 53 mil cabezas de ganado ya marcadas. Poco después compró tres haciendas más por 148 millones de dólares, llegando a un rebaño total de 150 mil cabezas de ganado bovino. En junio de 2009 aseguraba tener más de 3 millones de hectáreas de tierra para quienes quisieran invertir en la producción de ganado de carne o leche, horticultura, viticultura, plantaciones forestales, granos y oleaginosas".*

Esta información se constata en <https://goo.gl/kznCFC>.

Para 2016 seguía en expansión.

**Rukiwi Investor Consortium****Origen del capital:** primeramente neozelandés**Circulación de capitales:** Desde Europa diferentes continentes**Registro como** empresa de inversiones

Según la misma Fuente GRAIN,

*“En Abril del 2007, el Rukiwi Investor Consortium, un consorcio de inversionistas neozelandeses dedicado a la inversión en Rusia, compró Khorol Zerno Ltda., propietario y operador de 10 mil hectáreas de tierras agrícolas en el lejano este de Rusia, por 2.1 millones de dólares En abril de 2009, Hyundai Heavy Industries Co., la empresa constructora de barcos más grande del mundo, compró a Rukiwi el 67.6% de Khorol Zerno en 6.5 millones de dólares. Hyundai declaró que invertirá 9 millones de dólares para aumentar la superficie cultivada a 50 mil hectáreas y que la producción será vendida a Corea del Sur.”*

En Argentina CAZENAVE ([www.cazenave.com.ar](http://www.cazenave.com.ar))**Capital de origen:** primeramente, argentino, negocios agropecuarios**Circulación de capitales:** desde Argentina a América Latina y empresas de otros continentes o de EEUU.**Registro:** empresa de servicios agropecuarios

Es una de las organizaciones pioneras en el negocio de servicios que se expande en el agro y la compra de tierras en región pampeana a la cual se hace alusión en este artículo. Se dedica también a la administración para terceros de campos y realiza acuerdos con empresas para la captación de regalías entre otros aspectos.

Es una empresa previa en su origen a la etapa de transnacionalización y que se involucra y re-configura en cada etapa. No es la única empresa, grupos como El Tejar, que se origina como un pool de siembra se fusiona con inversores externos que encuentran el canal de entrada para invertir con administradores locales.

Los Hermanos Grobocopatel también se reconvierten y expanden hasta constituirse en mega productores que reproducen las estrategias de redes locales e internacionales, se originan como productores de servicios con la historia de inmigrantes, aquellos que tenían dificultado el acceso a la tierra.

Otros grupos ingresan al agro en la globalización, como grupos de inversión o desde la acumulación industrial compran campos. <sup>(Gonnella, M., 2017)</sup>

Grupos como estos pueden ser analizados, aunque es difícil indagar en qué punto se relacionan con empresas por las que generan integraciones y fusiones de capitales. Esto es otra de las características de esta fase de acumulación en que se privilegia la concentración de recursos y el control de canales financieros y comerciales.

La competitividad en ese nivel, se desdibuja entre acuerdos alianzas y estrategias que aseguran estar en la dinámica de acumulación predominante.

La información acerca de los grupos es variable, así como la posibilidad de acceso a los mismos, y la unión en redes que realizan con diversas carteras de inversores según regiones. Lo que se evidencia es la incursión previa a la crisis del 2008, en inversiones en tierras con diferentes finalidades. Es frecuente la asociación con empresas de energía, inmobiliarias, seguros, administradoras de servicios, que van entrelazando una oferta continua según los perfiles de los inversores y los estudios de estos relacionados a las necesidades que se generan de la misma inversión. No se puede afirmar el dato de superficie que trabajan o poseen en propiedad hoy día, sin embargo, lo significativo es cómo relaciones cambiantes consolidan un modelo social, que se reitera en las características de funcionamiento en diferentes regiones que, a priori, quizás respondan a la división tácita entre los territorios de los negocios. También es posible suponer que priorizan realizar fusiones, adquisiciones, contratos, con empresas conocidas en las regiones y con peso local.

Normativas, regulaciones, y leyes se relacionan a la facilitación de las operatorias en las regiones y a la permeabilidad de los Estados.

A su vez con el predominio de estos operadores, se re-configuran en la región el predominio de prestación de servicios que se articulan y reproducen el entramado social en diferentes niveles. Es decir, propietarios que alquilan tierras con diferentes superficies, contratistas que se dimensionan en niveles de maquinarias, casas comercializadoras y producciones familiares que se asocian para así permanecer como productores y productoras.

La operatoria con prestadoras de servicio, se constituye en una delegación de formas de trabajo que se alternan con análisis de riesgos de mercado y producción.

La tierra se valoriza, el capital es controlado en su despliegue y a la vez que se diluye la condición del trabajo y la valorización de este. La movilidad para los grupos económicos es relacionada a los movimientos en las bolsas y a la cotización en estas. En tanto que para la dinámica de pequeños y medianos productores y productoras se privilegia el conocimiento local, la historia de las producciones, así como las condiciones sociales y de recursos naturales a los cuales acceden.

Los otros nuevos actores, una denominación que, a priori, resulta incómoda y produce incomodidad. Los "otros" aquellos que no se insertan desde el protagonismo de los procesos de acumulación, se hacen visibles en formas de organización, movimientos, organizaciones mediante las cuales generar estrategias ante los procesos de concentración de recursos naturales y centralización del control del capital en los canales financieros y comerciales.

La etapa, de por sí, favorece a la circulación financiera y comercial por sobre la valorización de la producción, del proceso de producción, que requiere tiempo, trabajo, formación. Este proceso está presente, pero solamente en algunos actores sociales, aquellos que incursionan en el agro, en la globalización son los que además potencian los beneficios del proceso con las cotizaciones y los negocios del agro.

En los hechos, no hay expresión que enuncie que las unidades de producción de 0,5, de 10 has, o de 100 o 200 has presentes en diversas regiones, no puedan realizar especulaciones comerciales o financieras como parte de lo que le permite realizar una diferencia en la captación de excedentes. Sin embargo, estas unidades que generalmente son de organización familiar, no son las que en mayor proporción constituyen los fondos de inversión o los fideicomisos, porque es preciso conocer el entramado legal y las formas de realización de los negocios cuando estos se hacen fuera del proceso de transformación en el cual se identifican como organizaciones de producción, como unidades de producción. La realización de beneficios que se sitúan fuera de los procesos de transformación primarios y superan a estos y el acceso a los mismos por parte de diversos espectros de población de inversionistas, es otra característica que no estaba presente en la revolución verde y que se empieza a expresar de forma exponencial, en los años noventa con los pools de siembra.

Las cuestiones agrarias, presentes desde hace décadas, se ponen nuevamente en debate, por los nuevos actores. A los problemas existentes, se agrega la presencia de estos actores- que además agencian parte de las dinámicas de los Estados- y las cuestiones de estructura agraria, se ponen en debate por la visibilidad que adquieren los nuevos actores desde el protagonismo en la expansión y formas de organización de la etapa de globalización.

Cuando los movimientos económicos se establecen como dominantes para algunas relaciones sociales y no otras, es probable que esto se visualice en diferentes territorios conformados por culturas e historias, que también generan movimientos sociales desde un lugar que, en los contextos actuales, se considera como de resistencia en las distintas latitudes, aunque difieran en las modalidades de organización e institucionalización.

El trabajo es parte constitutiva del proceso de transformación aunque su valor en las últimas dos décadas está subordinado al valor que adquiere la tierra y el capital en la agudización de la faz financiera desde la permeabilidad que se genera en los territorios, con relación a los actores sociales locales por la incursión de los actores hegemónicos de la globalización.

Diversas dimensiones y niveles de entramados sociales hacen a esa permeabilidad que debilita a los actores locales que repercute en los medianos y pequeños productores y productoras, entre ellos el tejido de normas y leyes que cada vez más se alejan de las posibilidades cotidianas en que se encuentran este tipo de unidades de producción cuando además las formas con las que se identificaron históricamente como asociaciones, cooperativas en región pampeana se resquebrajan.

Las sociedades globalizadas en los beneficios de las comunicaciones evidencian también problemas comunes, lo cual remite a preguntar por los problemas y la problematización de los mismos cuando se consolidan relaciones sociales vinculadas a la faz concentradora del agro negocio por un lado y a las organizaciones que trabajan para no sucumbir a esa faz concentradora de recursos, que controla el capital para los ciclos de producción.

Las cuestiones agrarias de acceso a recursos siguen presentes y se agregan otras como el riesgo de pueblos rurales en desaparición, modalidades de organización y actividades de producción en los circuitos locales para la provisión de alimentos se ven cada vez más afectados aún cuando también son parte del agro negocio.

### **Comentarios e interrogantes**

Estos actores agrarios, post revolución verde, son exponentes de las características de acumulación que adquiere la etapa de globalización. La revolución verde, un término que expresaba un cambio generalizado en el agro, en la utilización de insumos, de energía, de la forma de realizar los trabajos, de la residencias y migraciones rural –urbanas, entre otros temas relevantes, son protagonistas de una etapa cuyos cambios no se registran generalizadamente en el proceso de transformación de las desigualdades en lo agrario. La utilización de tecnologías de última generación como GPS, TIC´s aplicadas a la producción, sensores, seguimiento satelital y drones, no es una generalización y menos aún para las cuestiones agrarias, para las pequeñas y medianas unidades de producción cuya realidad cotidiana es conseguir agua, o conseguir las semillas para pagar la cosecha o tener combustible para realizar los trabajos y asegurar sacar la producción con temporales o días de lluvia por la infraestructura que, entre otros temas, hacen a las cuestiones agrarias cuando las relaciones sociales se tornan dominantes y el contexto hegemónico. Por lo cual, en los ejemplos citados, pueden variar los datos, pero se expone que los mismos se encuentran en diferentes continentes de origen, se desenvuelven en los mismo y trascienden a otros continentes y se afianzan con alianzas y fusiones que llevan a operaciones en red que unen a los recursos estratégicos para la producción como tierra, insumos, energía, control de los requisitos de trabajo y tecnologías.

Las características que se generan entre los intereses de los actores dominantes de la etapa de transnacionalización, definen las características de la globalización, la relación con los Estados, las identidades difusas de los actores protagónicos de las producciones y quienes incursionan como protagonistas con relaciones sociales transitorias en la producción pero que, a la vez, se afianzan en las dinámicas de acumulación predominantes. La identidad difusa implica constituirse como grupos económicos con diversas modalidades de asociación, con venta de líneas de productos, con cotizaciones y emisión de títulos de tierras a producir que cotizan en las bolsas locales e internacionales, lugares que definidos a priori, sólo son habitados por las dinámicas dominantes.

Son nuevos actores por las características que presentan, ya que se articulan desde la acumulación y potencian la misma a través de las estrategias entre fusiones, adquisiciones, asociaciones, etc.

El trabajo es indispensable para la realización del proceso de transformación, ya sea en tecnologías o en su requerimiento físico o administrativo o intelectual. Sin embargo, no es esencial para la realización del proceso de acumulación, este está subordinado a la circulación comercial y financiera que se retroalimenta en dichos circuitos.

A su vez, estos actores incursionan en la estructura agraria por la compra de campos, los cuales pueden ser puestos en producción o no, es decir, tienen fines especulativos, inmobiliarios, entre otros; o bien adquieren formas de alquiler de tierras por las que incursionan y modifican las relaciones sociales, y la tierra el recurso por el cual consolidan su dinámica de producción y circulación.

Los Estados tienen la dinámica propia de la época entre las fases técnicas que los mismos adquieren y aquellas mediante las cuales son permeables a los grupos de poder económico. Los diálogos que hacen a los acuerdos sociales implícitos en las sociedades modernas, ya no se reflejan cuando hay polarizaciones entre poder y no poder en una regresión dicotómica cuando las sociedades son cada vez más complejas en la interdependencia que implican realizar los procesos de producción con base en los recursos naturales. Hecho que pone en debate constante los espacios públicos y privados que delimitan los actores sociales y, entre ellos, la capacidad diferenciada que tienen los Estados.

Movimientos, formas de organización, producciones familiares cooperativas disputan y a la vez comparten un espacio con una identidad diferente al netamente especulativo. Sin embargo, las condiciones sociales en las cuales se desencadenó la expansión de cultivos y en algunos casos monocultivos no resulta sencilla, ya que las mismas dimensiones por las cuales las pequeñas y medianas unidades de producción en los inicios de dicha expansión captan excedentes, se trasladan a vivir en las zonas urbanizadas, simplifican el trabajo, hoy día son obstáculos para una diversificación en la producción. Las alternativas a la condición dominante no son sencillas, aunque hay diversas experiencias que se acercan a formas de producir compatibles con el ambiente en las que se privilegia una forma de vida, lo cual se relaciona a los cambios generacionales, a la disponibilidad de trabajo para la realización de las producciones.

Aunque las actividades realizadas sean diferentes, como por ejemplo hortícola, o tambo, estas se rigen por las condiciones del cultivo predominante y las relaciones sociales que este implica como pautas explícitas e implícitas que se evidencian por ejemplo en el precio de los alquileres de la tierra y las relaciones sociales que se establecen para acceder a los recursos de producción. Las formas de organización comunitaria de la tierra no es una forma frecuente en región Pampeana aunque comienza a ser visibilizada en América Latina entre conflictos por el acceso a recursos de producción e imprescindibles para la vida.

Respecto a otras actividades como floricultura y fruticultura parecen haber quedado en los márgenes, como reductos de producciones cada vez más cercadas, cuando generan un proceso que poco se mira en su potencialidad y se le identifica con pequeños productores o por el contrario con viveros de altas inversiones que pautan condiciones de competitividad.

La región tiene interrogantes históricos respecto a la estructura agraria, sin embargo, a la vez se producen cambios basados en la tecnología aún sin responder esos interrogantes y se generan nuevos interrogantes.

No es posible llegar a una conclusión de un tema tan complejo en que se entrelazan relaciones sociales entre lo urbano y lo rural, entre actores dominantes y subsumidos y entre el rol del Estado en los diferentes niveles gubernamentales.

Para finalizar los comentarios es quizás apropiado decir que no es objetivo de este artículo sacar conclusiones, con el tema se trata de aportar a un debate que está presente y que se hace protagónico de las cuestiones agrarias en cada etapa de expansión del capital, aunque las características de la globalización nos presente hoy nuevos actores que incursionan en la producción agropecuaria y que establecen y modifican relaciones sociales de producción. En tanto hay interrogantes, hay movimientos sociales y entre estos está la búsqueda de modelos sociales que privilegien las bases sociales de producción que serán aquellas que puedan brindar procesos de transformación para la realización de las producciones sostenibles desde la heterogeneidad de actores sociales, con acceso a alimentos con preservación de recursos naturales, sin la sombra intermitente por períodos que se recrean en torno a la desapariciones de unidades de producción y de actores sociales. Hoy estos temas quizás parezcan utópicos, pero no por eso movimientos sociales, organizaciones diversas insisten en la importancia de trabajar en estos temas que hoy parecen utópicos.

Las productoras y los productores pequeños medianos, conocen las condiciones históricas de las regiones y lugares en que se encuentran con rutinas de trabajo y prácticas sociales posibles, aunque no utilicen términos como estructura saben de las relaciones sociales y de la valorización del trabajo desde los diferentes recorridos históricos que aportan a estos debates, sin embargo aún quedan estrategias por buscar y realizar para que las cuestiones agrarias no sea la historia reiterada de quienes tienen presencia con poder y de quienes deben aceptar, queda camino por recorrer aunque este no ha sido ni será sencillo.

No es solo retórica cuando se expresa que los modelos sociales están en crisis en tanto que se afianzan esquemas económicos. Los desafíos en la heterogeneidad social, en la diversidad cultural será cómo se reorganizan modelos sociales que se relacionan a estilos de vida, de consumo, de necesidades, de inclusión e igualdad. El desafío es enorme, pero también es enorme el capital intelectual y cultural de América Latina como para que la marginación no siga dividiendo en cada país, en cada región en cada territorio en un "ustedes y nosotros" producto de la concentración de recursos que son imprescindibles para la vida de todos.

## Bibliografía

- (1) **Albadalejo C. (2013).** *Dinámica de la inserción territorial de la agricultura pampeana y emergencia del agribusiness. El agro como negocio: Producción, Sociedad y Territorios en la Globalización.* Editorial Biblos.
- (2) **Aspiazu D. et al (2004).** *El nuevo poder económico en la argentina de los años ochenta.* Editorial Siglo XXI. Buenos Aires, Argentina.
- (3) **Archetti, E. y Stolen, K.A (1975).** *Explotación familiar y acumulación de capital en el campo argentino* (Textos seleccionados). Ed. Siglo XXI. Buenos Aires.
- (4) **Azcuy Ameguino, E. (2005).** *La evolución del capitalismo agrario y la desaparición de explotaciones agropecuarias: evidencias estadísticas en países seleccionados y problemas de teoría e historia.* IV Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Buenos Aires. Disponible en [www.ciea.com](http://www.ciea.com)
- (5) **Base de datos Eurostat,** ingreso diciembre 2014. Disponible en <https://ec.europa.eu/eurostat>
- (6) **Bonano A. (2003).** *La globalización agroalimentaria: sus características y perspectivas futuras.* En Revista Sociologías número10, pp 190-218. Porto Alegre. Brasil.
- (7) **Bumeister E. (1980).** *Estructura agraria, ocupacional y cambio tecnológico en la región cerealera maicera, la figura del contratista de máquina.* Documento de trabajo. 10, CEIL, Buenos Aires. <http://www.sidalc.net>
- (8) **Cloquell S. et al (2007).** *Familias rurales: el fin de una historia en el inicio de una nueva agricultura.* Editorial Homo Sapiens. Rosario, Argentina.
- (9) Dugnac G. (2012). *El escenario del combate. Notas sobre la conflictividad agraria pampeana y las luchas chacareras en la primera mitad del siglo XX<sup>1</sup> XVIII.* Jornadas de Epistemología de las Ciencias Económicas (FCE-UBA, octubre, 2012). En <http://bibliotecadigital.econ.uba.ar>
- (10) Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Argentina. INDEC. En [www.indec.gob.ar](http://www.indec.gob.ar)
- (11) **Elías Caro, Jorge Enrique. (2011).** The Workers' Slaughter of 1928 in the Banana Region of Magdalena, Colombia. An Unfinished Story. *Andes*, 22(1) Recuperado en 13 de diciembre de 2018, disponible en [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1668-80902011000100004&lng=es&tlng=en](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1668-80902011000100004&lng=es&tlng=en).
- (12) **Flichman, G. (1974).** *Nuevamente en torno al problema de la eficiencia en el uso de la tierra y la caracterización de los grandes terratenientes.* En *Desarrollo Económico*, 14(54), 405-410. doi:10.2307/3466280.
- (13) **Giberti H. (2009).** *Evolución y problemas del agro argentino.* Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios Nº 30. En [www.ciea.com.ar](http://www.ciea.com.ar)
- (14) **Giarraca N. (2001).** *Compiladora, ¿Nueva Ruralidad en América Latina?* Grupos de trabajo CLACSO, Buenos Aires Argentina.
- (15) Giarraca N. y Teubal M. (2009). Coordinadores. *La tierra es nuestra, tuya y de aquel: la disputa por el territorio en América Latina.* - 1a ed. - Buenos Aires: Antropofagia.
- (16) **Gómez S. (2001).** *¿Nueva ruralidad? Un aporte al debate.* *Estudos Sociedade e Agricultura*, pp. 532. Brasil.
- (17) **Gonnella, M. (2017).** *Temas inevitables de la Sociología, rural.* Cap. 4. Libro para el curso de Sociología Rural 2017. On line en <http://www.conabip.gob.ar/node/248561> , actualizado en 2017.
- (18) **Gonnella, M (2011)** *Concentración de recursos y diferenciación de actores. Definiciones de los espacios agrarios.* Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Buenos Aires. Argentina. Disponible en [www.ciea.com/jornadas2011](http://www.ciea.com/jornadas2011).
- (19) **Gorenstein S.; Ortiz R. (2016).** *La tierra en disputa: agricultura, acumulación y territorio en la Argentina reciente.* Revista Latinoamericana de Estudios Sociales. ALASRU (Asociación Latinoamericana de Sociología Rural). Disponible en [www.alasru.org](http://www.alasru.org)
- (20) **Graziano Da Silva (1999).** *Complejos agroindustriales y otros complejos.* Revista Agricultura y Sociedad Núm. 72. Pp. 205-240. En <https://dialnet.unirioja.es/revista/30/A/1994>
- (21) **Gras, C. (2012).** *Empresarios rurales y acción política en Argentina.* *Estudios Sociológicos*, 30(89), 459-487. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/41938092>
- (22) Petras, J (2001). *La globalización: un análisis crítico*, en: John Saxe-Fernández y James Petras, *Globalización, imperialismo y clase social*, Lumen, Argentina, 2001, pp. 33-57.
- (23) **Murmis, M. y Murmis, R. (2010).** *El caso de Argentina.* Documento realizado para FAO. Disponible en

- <https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/33792910/acaparamiento.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=>
- (24) **Neiman, G. (2010)**. Studies about rural work in the last decade: a review on the Argentinian Case Introduction. *Mundo agrario*, 10(20) Recuperado en 14 de febrero de 2018, de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1515-59942010000100020&lng=es&tlng=](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1515-59942010000100020&lng=es&tlng=)
- (25) **Rubio B. (2007)**. ""¿Hacia un nuevo orden agroalimentario energético mundial?. Rev. interdiscipl. est. agr. [http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/riea/riea\\_v26-27\\_n1\\_01.pdf](http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/riea/riea_v26-27_n1_01.pdf)
- (26) **Secretaría general técnica subdirección general de estadística Área de Estadísticas Agroalimentarias (2018)**. Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente Secretaría General Técnica Centro de Publicaciones Catálogo de Publicaciones de la Administración General del Estado: <http://www.mapama.gob.es>
- (27) **FAO (2014)** Gomez S.; Baquero F. Editores. Extracto de Reflexiones sobre la concentración y extranjerización de la tierra en América Latina y el Caribe Editores Fernando Soto Baquero Sergio Gómez, en <http://www.fao.org/3/a-i3075s.pdf>
- (28) **Paz R. (2015)**. Estructura agraria, áreas de concentración de la agricultura familiar y procesos de expansión de la frontera agropecuaria en Santiago del Estero, Argentina. En Revista NERA, n0 27, pp.259-279.
- (29) **Sluzky, D. (2011)**. Los cambios recientes en la distribución y tenencia de la tierra en el país con especial referencia a la región Pampeana: nuevos y viejos actores sociales. Pp141. 174. Documentos de trabajo número 6, CIEA. En [www.ciea.org](http://www.ciea.org) , Buenos Aires. Argentina.
- (30) **Teubal M. (2001)**. Globalización y nueva ruralidad en América Latina. En Colección Grupo de trabajo en desarrollo rural, Compiladora Giarraca N. Pp 47-69. CLACSO. Editorial Librosauta Argentina.
- (31) **World Bank Group. (2014)**. Argentina Country Opinion Survey Report (July 2012 - June 2013). Washington, DC. © World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/19141> License: CC BY 3.0 IGO.
- (32) [www.fao.org/INFOSTAD](http://www.fao.org/INFOSTAD)
- (33) [www.grain.org](http://www.grain.org)
- (34) <http://www.todoelcampo.com.uy>
- (35) <http://www.agenciapacourondo.com.ar>
- (36) <http://www.mgap.gub.uy>
- (37) <http://www.es.capitalcampo.com>. Ingreso enero 2018.